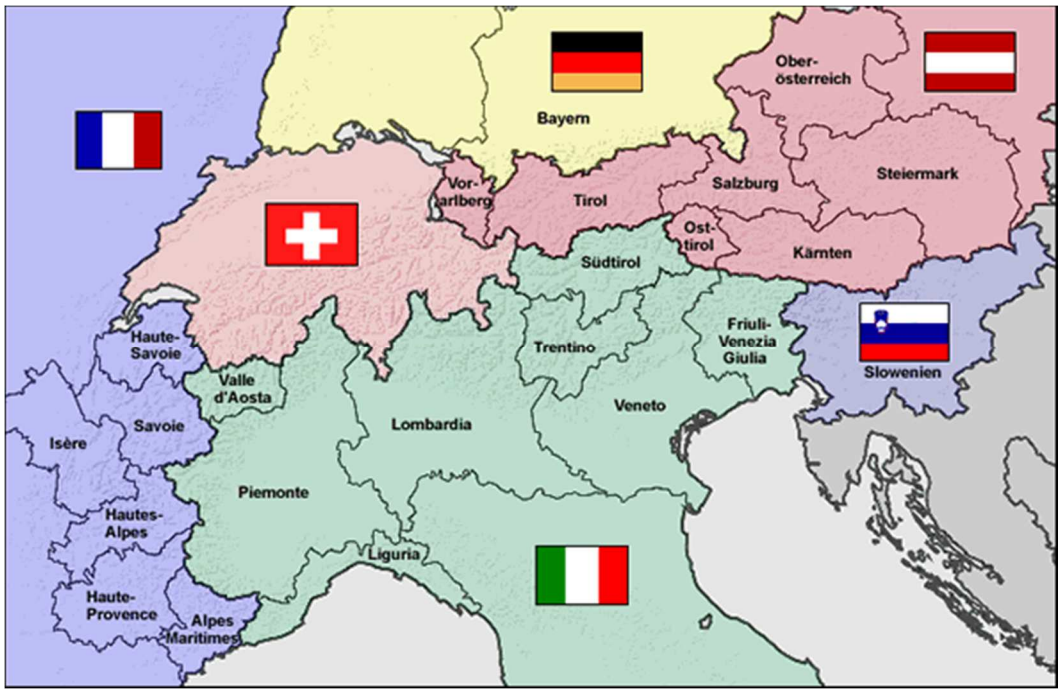
Zwitserland:

Uit een nieuwsverslag van de redactie blijkt dat er op 5 juni 2016 een referendum is gehouden in Zwitserland. Het land garandeerde een basisinkomen van 2 250,00 euro per maand. Per kind komt daar 560,00 euro bovenop. Dit loon klinkt veel voor ons, maar het maandloon is maar iets hoger dan de armoedegrens in Zwitserland. De Zwitsers stemden, met 77%, massaal tegen het voorstel. Het is zo dat bij dit gegarandeerd basisinkomen de sociale zekerheid volledig wegvalt. De regering kan dit financieel niet bolwerken en vroeg haar kiezers om tegen te stemmen. De Zwitsers hebben dat ook gedaan. Het idee op zich is echter zeer intrigerend.

Het voorstel is inderdaad zeer mooi, maar is het niet te mooi om waar te zijn? De Zwitserse regering stelde het basisinkomen van 2.250,00 euro zelf voor maar raadde dan zijn volk af om positief te stemmen op het referendum. Dit lijkt volstrekt onlogisch, toch is dit niet zo.

Een basisinkomen zou betekenen dat de sociale zekerheid in dit land zou wegvallen. Dit zou de kosten van het land enorm laten zakken. Maar is dit wel genoeg om iedere burger 2.250,00 euro per maand aan te bieden zonder enige voorwaarden? Uiteraard niet, De Zwitserse regering had er niet aan gedacht dat een deel van de burgers niet meer zou gaan werken. Dit wil zeggen dat er ook minder belastingen binnenkomen, afgehouden van de lonen van werknemers (RSZ-bijdrage + bedrijfsvoorheffing). Deze vermindering van opbrengst voor de Zwitserse regering heeft de doorslag gegeven. Het land zou het basisinkomen niet kunnen garanderen, waardoor het hele initiatief in het gedrang zou komen. Het idee is nog niet volledig afgeschreven maar onder deze voorwaarden is het vooralsnog onmogelijk. Men is nog op zoek naar alternatieven. De overheid is echter nog steeds actief bezig met het basisinkomen.

Conclusie:
De uitdaging voor Zwitserland is om alternatieven te zoeken om het basisinkomen te kunnen garanderen. Het is dus de bedoeling om een evenwicht te zoeken tussen het basisinkomen en de werkgelegenheid. Ze willen de bevolking wel een basisinkomen geven op voorwaarde dat zij toch blijven werken.



Finland:

Finland werkt op dit moment aan een grootschalig experiment rond het basisinkomen. Zij willen ongeveer 1 miljoen inwoners voorzien van een basisinkomen. Om de grootte van het experiment aan te tonen, moeten we weten dat Finland bijna 5.5 miljoen inwoners telt. Eerst en vooral werd er gedacht aan een basisinkomen van om en bij de 800,00 euro. De bevolking zag dit wel zitten maar begreep niet goed waarom men dit zou invoeren. De gezondheidszorg in Finland is relatief complex, via het basisinkomen zou men hiervan een deel kunnen laten vallen. Na beraad zijn ze tot volgende 4 mogelijkheden gekomen.

De correspondent zegt*:*

De eerste variant zal een relatief hoog basisinkomen zijn, waarbij de meeste oude uitkeringen verdwijnen.

De tweede variant zal een gedeeltelijk basisinkomen zijn, van minstens 550,00 euro per maand (het huidige niveau van de bijstand in Finland). Hiernaast zal bijvoorbeeld de Finse werkloosheidsverzekering blijven bestaan.

De derde variant is het basisinkomen waar veel economen voor pleiten: de zogenoemde 'negatieve inkomstenbelasting.' In dit geval hoef je op een bepaald punt geen belasting meer te betalen, maar krijg je juist geld van de belastingdienst. Zodra je weer meer geld gaat verdienen, wordt je basisinkomen geleidelijk wegbelast. Op deze manier is er altijd een vloer – van bijvoorbeeld 1.000,00euro – waar je niet doorheen kunt zakken.

De vierde variant betreft het 'participatie-inkomen' waarbij je (een deel van) het basisinkomen krijgt in ruil voor bijvoorbeeld vrijwilligerswerk.

De correspondent, 2016.

Het basisinkomen in Finland heeft maar 1 doel, het uitroeien van de armoede. Door deze maatregel wil de Finse staat de armere bewoners een handje toesteken en de rijkere bewoners krijgen de kans om iets minder te gaan werken. Bijvoorbeeld een zeer gekende vakman, zoals bijvoorbeeld een bakker. Hij werkt enorm hard om zijn geld te verdienen. Via het basisinkomen kan hij misschien een dag in de week extra sluiten om toch wat extra rust in te plannen.

bron: De correspondent,2016, https://decorrespondent.nl/3753/het-beste-experiment-met-het-basisinkomen-begint-straks-in-finland/144284085-c67be5a2,geraadpleegd op 18/11/2016

Namibië:

Een andere proef is het BIGNAM-experiment in Namibië: Basic Income Grant Namibië. Het experiment ontstond op initiatief van een overheidscommissie, met het doel iets te doen aan de grootste armoede in het land. Iedere burger kreeg recht op een maandelijks bedrag van omgerekend 13,00 dollar. Iedereen was vrij om daarnaast te werken, maar extra inkomsten werden belast. Met steun van de kerken vond in 2008-2009 het eerste experiment plaats in het plaatsje Otjivero. Het belangrijkste resultaat van onderzoek daar is dat mensen met een basisinkomen meer, niet minder werkten en meer geld verdienden. Ze konden slechte banen afwijzen en zelf beslissen over het meest productieve gebruik van hun tijd. Ook hier bleek het basisinkomen bij te dragen aan sociale factoren: grotere aanwezigheid op school, minder criminaliteit en alcoholisme.

In 2017 wil de regering in Namibië een beslissing nemen voor het verbreden van het basisinkomen over het hele land.

Vooruitlopend op de onderhandelingen in het Parlement, startte Namibië in 2008 met een test in een arme gemeenschap 100 km ten oosten van de hoofdstad Windhoek. Alle inwoners onder de 60 jaar kregen een bedrag van $ 100,00 per persoon per maand zonder dat daar enige voorwaarden aan werden gesteld. De gemeenschap bloeide op, de bevolking werd ondernemend en gezonder en de criminaliteit daalde.

Omdat de overheid met het basisinkomen financiële steun wil bieden aan de armen die nu qua sociale voorzieningen tussen wal en schip belanden, kan de overheid besluiten bepaalde voorwaarden aan dit basisinkomen te stellen, zoals dat het gekoppeld wordt aan het werk van de voedselbank; waardoor het een voorwaardelijk basisinkomen wordt.

Verder wil de overheid de komende jaren werken aan het verbeteren van de infrastructuur en de energie- en watervoorzieningen, zorgen voor meer woningen, de welvaart eerlijker verdelen door het belastingstelsel aan te passen en meer focussen op het bieden van vakgericht onderwijs en het creëren van banen.

Summerfoundatin, geraaadpleegd op 10/12/2016, http://www.summer-foundation.org/nl/Nieuws/Namibie-wil-armoede-en-sociale-crisis-aanpakken-via-een-basisinkomen

Internet, geraadpleegd op 10/12/2016, http://www.watbezieltons.nu/index.php/een-onvoorwaardelijk-basisinkomen-voor-iedereen/

<u>België:</u>

Er zijn drie heel betrouwbare bronnen. Een bron is voor het basisinkomen, een andere tegen en de derde is een concreet voorstel en ook heel recent. Het bewijst dat België (net als Nederland, Frankrijk, Duitsland,…) wel degelijk bezig is met een basisinkomen voor iedereen. In heel de wereld ziet men het basisinkomen als de toekomst van hun land.
We gaan ons hier focussen om België.

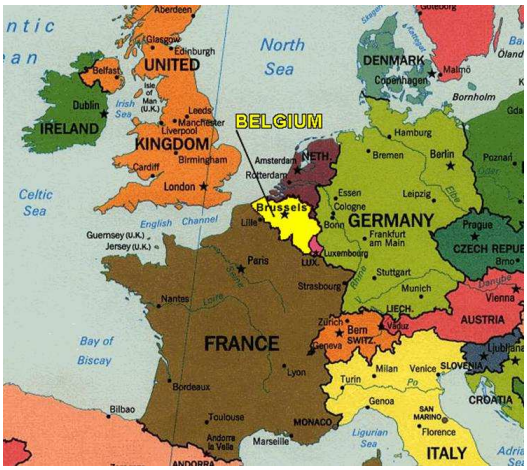
<u>Recent:</u>
Uit een artikel uit De Morgen van 5 juni 2016, geschreven door de econoom Philippe Defeyt (2016), krijgt het debat over het basisinkomen in België een nieuwe wending. Hij wil niet dat er, zoals in de meeste andere landen, hoge basisinkomens worden gegeven (variërend van 1000,00 tot 2000,00 euro). In die landen valt het sociale vangnet dan ook volledig weg. Defeyt pleit voor een basisinkomen van 600,00 per persoon, maar hij wil niet alle uitkeringen schrappen. Volgens hem kiest een mens er niet voor dat hij werkloos of ziek wordt. Ook de pensioenen blijven behouden, maar het bedrag van deze drie uitkeringen zal lager zijn. Het leefloon en de kinderbijslag worden wel afgevoerd. Als compensatie is het zo dat iedereen onder de 18 jaar 300,00 euro basisinkomen ontvangt. Eens zij dan op de arbeidsmarkt komen, maar geen werk vinden krijgen zij een toeslag van 250,00 euro. Zij zijn dan meestal 18 jaar en hebben dan 850,00 euro, wat overeenkomt met het huidige leefloon.
Defeyt zegt: "Dankzij het basisbedrag kunnen ze bezig zijn met activiteiten die niet onmiddellijk geld opleveren, maar wel waardevol zijn voor de maatschappij."
De econoom berekende dat er een budget nodig is van 102 miljard euro. Hij gebruikt 74 miljard euro die men uitspaart aan de sociale zekerheid en 15 miljard euro aan fiscale winsten in het nieuwe systeem. De laagste belastingschaal zou verdwijnen, wat direct veel geld oplevert.
Ook hier het praktische bezwaar: **Hoe krijg je die financiële puzzel rond?**
‘Gaan we nog werken?’ is natuurlijk de vraag als je iedereen een basisinkomen aanbied. Voorstanders zeggen van wel. Nu hebben werklozen niet de kans om iets bij te verdienen naast hun uitkering en worden ze nauwelijks aangezet om aan het werk te gaan als een job niet veel meer opbrengt. Door de robotisering zal de vraag naar voltijds werk dalen en kan een basisinkomen met een extraatje de oplossing zijn. Tegenstanders zeggen dat, vooral tweeverdieners met kinderen, dan gewoon niet meer op zoek gaan naar werk.

<u>Voor het basisinkomen:</u>
Dit komt uit een artikel van De Knack, geschreven door sarah van Liefferinge uit de Piratenpartij (2015).
Nieuwe tijden vragen om nieuwe antwoorden. Het basisinkomen kan daar een stukje toe bijdragen. Zij spreekt wel van bedragen van 1500,00 tot 2000,00 euro per persoon.
Zij ziet het basisinkomen als een alternatief voor de falende arbeidsmarkt en de stijgende werkloosheid. De huidige onzekerheid en stress door robotisering en het vertrekken van bedrijven naar lageloonlanden is ongezond voor mens en maatschappij.
Zij wil de arbeid beter verdelen en kortere werkweken invoeren. We kunnen tijd en ruimte nemen voor vrijwilligerswerk, voor ondernemerschap, voor de zorg voor kinderen en ouderen, voor opleidingen en zelfontplooiing, of simpelweg om even stil te staan en na te denken.
Uit experimenten met het basisinkomen blijkt dat burn-outs en depressies dalen. Het doet de ongelijkheid die er nu is, ook dalen. Het basisinkomen ondermijnt de problemen tussen zij

die werken en zij die een uitkering ontvangen.
Haar idee om het basisinkomen te financieren is een tax shift. Taksen op (luxe)consumptie, milieuvervuiling, grondstoffengebruik, robotisering, kapitaal en financiële transacties.
'Rotjobs' wil zij beter gaan betalen, zodat deze zeker nog gedaan worden als extra inkomen, maar ook hier terug halftijds.
Om een massale stroom van migranten tegen te gaan, zal men het staatsburgerschap moeten hebben, alvorens recht te hebben op een basisinkomen. Als consument moeten we ook kiezen voor lokale producten in plaats van voor goedkope spullen. **Een duurzame economie is een must.**

Tegen het basisinkomen:
Dit komt uit een artikel van De Knack en is geschreven door Jean-Marie Dedecker (2016).
Volgens hem betekent het basisinkomen dat je een inkomen krijgt van de staat op basis van burgerschap en niet op basis van geleverde prestaties, financiële bijdrage of op het feit dat je behoeftig bent. Voor hem is het een *win for life.*
Welvaart creëert nieuwe arbeidscapaciteiten en een basisinkomen houdt dit tegen, volgens Dedecker.

Conclusie:
Er is meer bijval voor het basisinkomen dan tegen het basisinkomen, maar het probleem van financiering blijft bestaan. Het idee is ook al twintig jaar oud, maar komt nu in een stroomversnelling terecht.
Er moet een evenwicht gevonden worden tussen het basisinkomen en toch nog willen werken. Dus het basisinkomen mag niet te hoog zijn, zodat de motivatie om, al dan niet halftijds te werken, er nog steeds is. Maar is het haalbaar of een utopie? De toekomst zal het voor België uitwijzen.
België is wel een voorstander voor het idee. Het komt er vooral op aan dat mensen hun denkwijze en ook hun gedragswijze gaan veranderen.



Bronnen:
-) 600 euro voor iedereen: is daar het Belgische basisinkomen (2016). http://www.demorgen.be/economie/600-euro-voor-iedereen-is-daar-het-belgische-basisinkomen-b6f69cd9 geraadpleegd op 10 december 2016.
-) Waarom het basisinkomen de weg naar de toekomst is (2015). http://www.knack.be/nieuws/belgie/waarom-het-basisinkomen-de-weg-van-de-toekomst-is/article-opinion-566875.html, geraadpleegd op 10 december 2016
-) Het basisinkomen is het oorkussen van de duivel (2016). http://www.knack.be/nieuws/belgie/het-basisinkomen-is-het-oorkussen-van-de-duivel/article-opinion-717471.html, geraadpleegd op 10 december 2016.